

ادامه از صفحه اول

شلم شوربای جهانی علیه ایران

منطقه‌ای که ایران کنونی در مرکز آن قرار دارد، یکی از حساس‌ترین مناطق جهان است؛ زیرا به دلیل داشتن موقعیتی استراتژیک، رابط همه فرهنگ‌های اطراف خود از دوران باستان تاکنون بوده و هست. غیر از ایران دو قدرت سیاسی و فرهنگی بسیار قوی در رقابت با ایران در این منطقه فعال بوده‌اند که عبارت بوده‌اند از یونان و روم (به‌ویژه شاخه بیزانتس آن موسوم به روم شرقی) در منطقه‌ای که در چند صد سال اخیر به نام عثمانی خوانده می‌شد و امروز بخشی از آن به نام ترکیه خوانده می‌شود. افزون بر این سه قدرت سازنده، فرهنگ‌های کوچک‌تر در منطقه وجود داشته و دارند؛ مانند گرجستان، ارمنستان و اوکراین و خزرها و روسیه کنونی در شمال ایران و ده‌ها فرهنگ موثر دیگر در اطراف این منطقه مانند هند و مصر و اعراب اطراف خلیج فارس و ترک‌های آسیای میانه که نقش موثری در تحولات منطقه آسیا کرده‌اند. همه این فرهنگ‌ها همواره به همکاری با رقابت و دشمنی با هم بوده‌اند. ایران و روم بیش از ۷۰۰ سال با هم جنگیده و یکدیگر را تک‌پاره کردند؛ تاجایی‌که هر دو آن قدر ضعیف و ناتوان شدند که با یک یورش اعراب تازه‌مسلمان به خاک‌خوون کشیده شدند. روم شرقی هم به چنگ مغولان افتاد که نهایتاً همه سرزمین‌های روم شرقی و عربی را به امپراتوری عثمانی تبدیل کردند. این تحولات تا زمانی بود که غرب هنوز به یک قدرت جهانی تبدیل نشده بود. تجاوزات بی‌زمنی‌ها به کشورهای اطراف مدیترانه مانند فلسطین و اردن کنونی و شامات و مصر یک حرکت مداوم بود. روم غربی (ایتالیا کنونی) به‌ویژه سرمایه‌مداران ونیزی (که دست‌کامی از اصحاب قدرت وال استریت کنونی نداشتند) برای غارت شامات با لشکریان مهاجم (صلیبیون) به توافق می‌رسیدند. به‌این‌صورت که به آنها اسلحه و نیروی نظامی می‌دادند تا پس از شکست کشورهای جنوبی مدیترانه از جمله سوریه کنونی، مال‌التجاره شهرهای منطقه را غارت کنند. به‌تدریج که مغول‌ها ایران و بیزانتس را غارت کردند و روم و یونان باستان قدرت جهانی خود را از دست دادند. قدرت‌های جانشین آنها ازجمله فرانسه و انگلیس مستعمرات آنها را به چنگ خود درآوردند. همین قدرت‌ها، هند و چین و دیگر کشورهای کنونی خاور دور را هم به مستعمرات خود تبدیل کرده بودند.

پس از جنگ‌های جهانی اول و دوم، آمریکا به صورت قدرت برتر جهان درآمد و پای خود را جای پای مستعمره‌هی‌های پیش‌ازآن گذاشت. تلاش ناموفق ایالات متحده در راستای به‌چنگ‌گرفتن ویتنام شمالی نمونه بارزی از فرازوفرد قدرت‌های غربی است. چنگ‌اندازی آمریکا به منافع نفتی انگلیس در ایران در آغاز دههٔ ۱۳۲۰ نمونه دیگری از جانشینی قدرت‌های غربی است. چین و هند که امروز سرآمد کشورهای قدرتمند آسیایی هستند، تا جنگ جهانی دوم مستعمرات مفلوک انگلیس بودند. بازی قدرت‌ها امروز با قدرت‌یافتن آمریکا و اروپای غربی و روسیه و چین در مقیاس بزرگ‌تری ادامه دارد. چین و روسیه بی‌ان نخستین‌بار به عضویت کلوب بیشتر مزخ‌تخ کشورهای خاورمیانه از جمله ایران را قدرت‌های اروپایی تنظیم کرده‌اند. این شامل جاکاردن ایران و افغانستان و قفقاز (گرجستان، ارمنستان و آذربایجان شمالی)، تجزیه‌ه عثمانی، تجزیه کشورهای شرقی ایران است. مرزهای کنونی این کشورها هیچ کدام به دست عوامل داخلی این کشورها ترسیم نشده است. این تجزیه عظیم مانع رشد قدرت‌های منطقه‌ای و عامل سلطه‌گری غرب است. ایران که از دوران صفویه پایه‌های عثمانی و در عین حال با رقابت با عثمانی به یک قدرت نسبی دست یافت، باز هم در جنگ جهانی اول و دوم مورد تاخت‌وتاز غرب قرار گرفت و به طوری که در بالا به آن اشاره شد، توان خود را به میزان زیادی از دست داد. از آن تاریخ تاکنون قدرت‌های برتر غربی یکسره تلاش کرده‌اند به هر قیمتی از رشد قدرت ایران جلوگیری کنند. تکرار این نکته ضروری است که ایران به دلیل موقعیت استراتژیک خود در آسیای جنوب غربی از حساسیت بیشتری نزد قدرت‌های غربی برخوردار است. جاده ابریشم تغییر شکل داده‌شده امروز موجب تسهیل حرکت و مانور روسیه در همین منطقه شده است، درحالی‌که تا پیش از انقلاب خطوط بیمان‌های بغداد و سنتو مانع نفوذ روسیه در این منطقه بودند. فراهی‌هایی که آمریکا با سسر ایران امروز می‌زند، در واقع پیامی است که به در می‌گوید که دیوار بشنود. قدرتی‌ها به این سادگی‌ها حاضر نیستند از دستاوردهای خود صرف‌نظر کرده یا از ایران بدون قید و شرط حمایت کنند. جهان در مقطع آغاز بازسازی خاورمیانه است. هم روسیه و هم چین به دلیل امکانات فراوانی که دارند، هم به دنبال آن هستند که سهم خود را در این بازسازی به دست آورند. نکته جالب توجه این است که مردم ایران در سراسر تاریخ خود به صورت فردی و جمعی نه‌تنها ارتباط خود را با کشورهای غربی از دست نداده‌اند بلکه در واکنش به هجوم اقوام بیگانه به ایران به غرب کوچ کرده…

ادامه در صفحه ۱۳

شرق: عباسعلی کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان در توئیتر نوشته است: «محاکمه به دلیل دروغ‌گویی در تبلیغات انتخاباتی! بوریس جانسون به دلیل دروغ‌گویی در تبلیغات انتخاباتی به دادگاه فراخوانده شده است. موضوعی که در قوانین انتخاباتی ایران در نظر گرفته نشده است و راه فریب مردم را باز گذاشته است». کدخدایی به موضوع مهمی اشاره کرده است؛ «دروغ‌گویی!»؛ کناهی کبیره در شرع مقدس است که قوانین عرفی جرم نیستند. کدخدایی ماجرای جانسون را مثال زده است. وزیر خارجه پیشین بریتانیا متهم به «دروغ‌گفتن و گمراه‌کردن مردم» در زمینه نتایج برگزیت است و به همین‌گنا راهی دادگاه شده است. او اولین مسئول عالی‌رتبه در دنیا نیست که بابت دروغ‌گویی محاکمه می‌شود. چندی‌پیش بود که مایکل فلین، مشاور سابق امنیت ملی ترامپ به دروغ‌گویی مورد پیگرد قرار گرفت. ترامپ (دوم دسامبر، ۱۱ آذر) با پذیرش دروغ‌گویی فلین در توئیت نوشت: «من ناچار به اخراج ژنرال فلین شدم چون او به معائن رئیس‌جمهور (مایک پنس) و اقبی‌آی دروغ گفته بود. او به علت همین دروغ‌گویی‌ها گناهکار شناخته شده، باعث تاسف است چراکه فعالیت‌های او در دوران تشکیک دولت (پیش از مراسم تحلیف) قانونی بود. چیزی برای پنهان‌کردن وجود ندارد». البته فلین اتهامات دیگری هم داشت اما دروغ‌گویی به صورت مجزا مورد رسیدگی قرار گرفت. «هالیبه زلیسترا» وزیر خارجه هلند نیز یکی دیگر از مسئولان متهم به دروغ‌گویی در سال ۲۰۰۶ میلادی بود که پس از اذعان به دروغ‌گویی بی‌سران ملقات با ولادیمیر پوتین، رئیس‌جمهوری روسیه، استعفا داد. زلیسترا که به مدت چهار ماه سمت وزارت خارجه را عهده‌دار بود، در برابر اعضای پارلمان هلند گفت تصمیم به کناره‌گیری گرفته است زیرا اعتبار وزیر خارجه باید ورای هر گونه شبهه باشد. ماجرای رسوایی بیل کلینتون سخنرانی سابق‌جمهور آمریکا بود که یکی از مهم‌ترین و مشهورترین موارد برخورد با دروغ‌گویی یک مقام عالی‌رتبه سیاسی و اجرایی در جهان بود. هرگز به بوته فراموشی سپرده نشد. در آن زمان کنگره آمریکا بیسل کلینتون را بابت دروغ‌گفتن در روند بازپرسی‌ها درباره رابطه‌اش با مونیکا لوینسکی استیضاح کرد.

سیاست

کدخدایی: قوانین انتخاباتی ما، راه فریب مردم را باز گذاشته!

سکوت قانون مقابل دروغ سیاسیون

مجلس سنای ایالات متحده آمریکا کلینتون را به اتهام ادای شهادت دروغ و تلاش برای جلوگیری از اجرای عدالت محاکمه کرد؛ اما وی با یک رای اضافی توانست از برکناری رهایی یابد اما واقعیت این است که افکار عمومی هرگز او را برای دروغ‌گویی در رابطه با مونیکا لوینسکی کارآموز کاخ سفید ننجشید.

در دنیای امروز در سرزمین‌هایی که اسلامی نیستند مهم‌ترین اصل دینی اسلام یعنی مسوولیت دروغ جاری است و در ایران دروغ‌گویی به روال عادی زندگی اجتماعی نه فقط شهروندان که برخی سیاست‌مداران نیز تبدیل شده است. همین خلا قانونی که کدخدایی به آن اشاره کرده، سبب شده در جریان انتخابات‌های مختلف افسراد با دروغ‌های جذاب، موفق به کسب کرسی‌های مسولیت شوند و از هرگونه یکگرد حقوقی و قضایی هم مصون باشند؛ در ادامه فعالیت‌های مردم در برابر دروغ‌هایی که می‌گویند بازخواست نشوند. کافی است به سخنان محمود احمدی‌نژاد رئیس‌جمهور پیشین نگاهای بیندازیم و ببینم برای هیچ‌کدام از دروغ‌هایش نه تنها بازخواست نشد که فصل جدیدی از فرهنگ دروغ‌گویی مسئولان در ایران را رقم زد.

فقط تصور کنید این جملات را رئیس‌جمهور یکی از کشورهای اروپایی به زبان آورده بود؛ چه رخ می‌داد؛ در حالی که شنیدن این جملات به روزمرگی در ایران تبدیل شده بود. از مهم‌ترین دروغ‌های احمدی‌نژاد که در دو دوره انتخابات به وسیله آن رای آورد، وعده سوارکردن مفسدان اقتصادی بود که هیچ‌گاه عملی نشد و با این اقدام خود مردم را به انقلاب و نظام بدبین کرد و بارها از افرادی به عنوان مفسد نام برد که امکان دفاع از خود را نداشتند و بعد از پایان دوره ریاست‌جمهوری او معاونانش یکی پس از دیگری به اتهام فساد رای اهی شدند. از جمله دروغ‌های دیگر رئیس‌جمهور ایران می‌توانیم به جملات زیر اشاره کنیم «هنگام سخنرانی در سازمان ملل متوجه شدم که هاله نوری درد سرم است. تمام مخاطبین تکان نمی‌خوردند و خیره به هاله نور بودند، الان می‌گویند فقط دو تا کشور قدرتمند در دنیا وجود دارد؛ یکی آمریکا و یکی ایران، طبق آمارهایی که من دارم فرار مغزها از کشور صحت ندارد، ریشه‌کن‌کردن بی‌کرای

در پایان دولت دهم با ایجاد سالانه ۲۰۵ میلیون شغل، دادن هزار متر زمین به هر خانواده ایرانی، اختصاص یک میلیون تومان به نوزادان، تحريم‌ها به لطف خدا در وضع مردم هیچ اثر بدی نداشته و مردم اصلا مفهوم تحريم را نمی‌دانند.»

البته دروغ‌گویی احمدی‌نژاد فقط محدود به سخنرانی‌هایش نبود؛ سال ۹۳ پرویز کاظمی یقته دیگری از دروغ‌های او آشکار کرد. کاظمی گفت: است: «احمدی‌نژاد باوجود رجوری دروغ می‌گفت، مانده بودیم که او چه پدیده‌ای است! به‌عنوان مثال با من ظهر جلسه داشت و شب در جای دیگری می‌گفت از صبح در اصفهان بودم. بعد طوری حرف می‌زد

و توضیح می‌داد که حتی من هم قانع می‌شدم و با خود می‌گفتم که نکند حتما روز گذشته بیش ایشان بودم». احمدی‌نژاد همیشه می‌گفت من برای تبلیغات انتخابات ریاست‌جمهوری پولی خرج نکردم. در یکی از جلسات دولت گفت من فقط دو تا تراول ۵۰ تومانی خرج کردم؛ اما آقای مددی (رئیس تأمین اجتماعی) یک‌بار به خود من گفت سن‌خانه‌ام را فروختم و برای تبلیغات ایشان هزینه کردم». «من پیش از مناظره معروف مهندس موسوی و احمدی‌نژاد برای دوستان نوشتم که به‌دو موضوع در مناظره‌ها توجه داشته باشید. یک اینکه آقای احمدی‌نژاد دروغ می‌گوید و دو اینکه حریم نگه نمی‌دارد». البته احمد‌نژاد تنها نیست و

کم نیستند مدیران و مسئولانی که فراخور منافع سیاسی و جناحی خود به‌راحتی دروغ می‌گویند و از آپ گل‌آلود ماهی خود را صید می‌کنند. برای مثال کریمی‌قدوسی، نماینده فعلی مجلس شورای اسلامی بارها ادعاهای کذبی را مطرح کرده است که خود مجبور به تکذیب آنها شده است؛ البته از عذرخواهی خبری نیست، تکذیب ادعا درباره دستگیری جاسوس در تیم مذاکره‌کننده از سوی وزارت امور خارجه، تکذیب ادعای کریمی‌قدوسی مبنی بر «اعلام برانث انصاری از فتنه از سوی محمدرضار خیزا، تکذیب ادعای کریمی‌قدوسی مبنی بر «سخنان هاشمی‌فسنجانی علیه دولت» از سوی قدرت‌الله علیچانی، تکذیب تقلید صدای حسین فریدون و فریب معاون زنان و خانواده رئیس‌جمهور از سوی روابطعمومی معاونت زنان و خانواده و تکذیب

ادعای کریمی‌قدوسی راجع به منزل تشریفاتی آیت‌الله آملی‌لاریجانی که آخرین مورد دروغ‌های او بوده است». اگر اکنون از خود بی‌سرمیم چرا دروغ‌گویی در ایران جرم نیست در جواب می‌توان گفت این امر به سیستم قانون‌نویسی ما بازمی‌گردد. اظهارات خلاف واقع و دروغ یا دروغ‌های مصلحت‌آمیز کمابیش در مناسبات اجتماعی رواج دارد و معمولاً با واکنش‌های شدیدی روبه‌رو نمی‌شود، مگر اینکه با اوصاف خاصی توأم شود، جنبه مجرمانه پیدا می‌کند، مثل اشاعه اکاذیب، افترا، کلاهبرداری و شهادت دروغ. ولی مواردی هم وجود دارد که در سامانه‌های دیگر جرم محسوب می‌شود و در قوانین ما قابل مجازات نیست.

در سیستم قانون‌نویسی ما نظام رومی- ژرمنی حاکم است، «کامن‌لا» و «رومی- ژرمنی»، دو نظام حقوقی اصلی دنیا هستند. در نظام حقوقی کامن‌لا که کشورهای انگلستان، کانادا، استرالیا و نیوزلند و… از آن تبعیت می‌کنند و رابطه نزدیکی با اخلاقیات دارد، دروغ‌گویی جرم تلقی می‌شود. اما در نظام رومی- ژرمنی که برگرفته از حقوق روم باستان است و کشور ما از این نظام پیروی می‌کند، دروغ‌گویی یک ردیلت اخلاقی بوده که ضمانت اجرا ندارد. مرحوم دکتر ناصر کاتوزیان، پدر علم حقوق نوین ایران، جمله ارزشمندی دارد مبنی بر اینکه درست است که اخلاق در نظام حقوقی ما ضمانت اجرا ندارد. اما دادگاه بزرگی وجود دارد و آن هم دادگاه وجدان است و قاضی اصلی محکوم‌کردن دروغ، دادگاه وجدان است که در دل هر انسان وجود دارد. مژگول‌کردن محاکمه دروغ‌گو به دادگاه وجدان که یک امر اخلاقی است باعث شده تا زمینه دروغ و دروغ‌گویی در جامعه ما رشد پیدا کند و به علت نبود ضمانت اجرا، دروغ‌گویی رو به افزایش است. بنابراین در کشور بسیار نیاز است که قاعده یا چارچوبی شکل گیرد که هر یک از مدیران و مسئولان اجرایی، عمیقاً باور و احساس ترس داشته باشند که دروغ‌گویی می‌تواند برای آنها هزینه و پیامدهای سنگینی داشته باشد، تا از دروغ‌گویی بپرهیزند. اینکه رئیس‌جمهور، نماینده مجلس و هر مقام مسؤل دیگری بدون واهمه از تبعات گناه دروغ و بدون ترس از پیگرد قضائی این چنین راحت دروغ بگویند، برانزده نظام جمهوری اسلامی ایران نیست.



بررسی شفافیت رأی نمایندگان در کشورهای مختلف

چرا نمایندگان مجلس زیر بار شفافیت آرا نمی‌روند؟



والان با آن موج سواری می‌کنند. مخالفت با این طرح بین نمایندگان اما فقط محدود به زمان مطرح‌شدن طرح نبود. بعضی نمایندگان معتقد هستند که با وجود نهاد نظراتی‌آی مانند شورای نگهبان آرای نمایندگان هم‌اند نظر و است. او گفته: «وقتی نماینده شهرستانی رای می‌دهد و تحت اذیت گروه‌های فشار قرار می‌گیرد، شیشه‌های دفتر کارش را می‌شکنند، درحالی‌که باید حریت نماینده را حفظ کنیم، حریت نماینده بالاتر از شفافیت است.» هرچند مطهری گفته که برای شفافیت آرا آماده‌تمام آرای خود را در سایت بگذار؛ ولی هنوز کشور ما آمادگی ندارد که آرای نمایندگان شفاف باشد. محمد قمی، نماینده پاکدشت، معتقد است که شفافیت برای نمایندگان در شهرستان‌ها پیامد اجتماعی دارد. سخنگوی شورای نگهبان اما با این استدلال‌ها موافق نیست:

«شورای نگهبان هیچ‌گاه نمایندگان مجلس شورای اسلامی را به‌خاطر رأیی که آنان به طرح یا لایحه‌ای می‌دهند یا اظهارنظری که می‌کنند، ردصلاحیت نکرده است.» بااین‌همه استدلال‌های مخالفان حول محور نظارت شورای نگهبان و تأیید صلاحیت‌ها می‌چرخد. از سوی دیگر به گفته نمایندگان ادوار مجلس، با شفافیت آرا منافع برخی از نمایندگان که در خطر به‌حکمذ کیوتوش‌را، نماینده مجلس ششم، در زمینه زمین به «ایرانپلاس» گفته: «بارها شاهد بودیم زمانی که نمایندگان به طرح سؤال از وزیری می‌پردازند، برخی از جریانات به شکل‌های گوناگون سعی در تطمیع یا تهدید نمایندگان داشته‌اند. این عیبی است که وجود دارد و باعث شده نمایندگان به دلایل گوناگونی از بیان آنچه موجه می‌دانند، احساس نگرانی کنند.» به نظر می‌رسد تعارض منافع در موضوع شفافیت آرای نمایندگان زیادت است. از طرفی کفه ترازوی پارلمان در این موضوع فعلاً به سمت مخالفان سنگین است.

استدلال‌های موافقان

موافقان شفافیت آرای نمایندگان در اقلیت هستند. این‌ا از ۵۹ رای موافق به بررسی فوریت‌دار این طرح در شهریور سال گذشته باید فهمید. طبعه سیاوشی‌با وجود اینکه معتقد بود که طرح اصولگرا «کپی طرح اصلاح‌حسابان» بوده، گفت: «مردم باید تکلیف خود را بدانند که نمایندگانشان به چه چیزی رای می‌دهند و این موضوع می‌تواند از ردیونند جلوگیری کند. تصویب این طرح می‌تواند باعث کاهش فساد در این سیستم شود.»، فاطمه حسینی هم در یادداشتی که در «شرق» منتشر شد، نوشت: «یکی از مهم‌ترین آثاری که شفافیت در پارلمان می‌تواند در بلندمدت در بی داشته باشد، آتاز توسعه‌ای است؛ زیرا هرچه چرخه قانون‌گذاری و نظارت و نیز فراینده‌های پارلمانی شفاف‌تر باشد، عملاً به کاهش فساد منجر می‌شود و مسوولیت و پاسخ‌گویی افزایش می‌یابد.» استدلال‌های موافقان را گزارش‌های مرکز پژوهش‌های مجلس در این زمینه هم تأیید می‌کند. مرکز پژوهش‌های مجلس هم بررسی‌های زیادی روی این موضوع انجام داده. طبق گزارش مرکز پژوهش‌های مجلس، بر اساس راهنمای اتحادیه بین‌المللمجلس درخصوص تجربیات موفق پارلمانی و دموکراسی در قرن بیست‌ویکم، پنج ویژگی نمایندگی جامعه متنوع و متکثر، شفافیت، پاسخ‌گویی، درست‌رس بودن و مؤثربودن به‌عنوان شاخص‌های پارلمانی دموکراتیک و مطلوب است.

مجلس اول شفاف بود

طبق تعریفی که مرکز پژوهش‌های مجلس ارائه می‌کند «شفافیت پارلمانی رویکردی است که تلاش دارد زمینه نظارت همگانی در پارلمان را با انتشار دقیق و باکیفیت اطلاعات پارلمانی فراهم آورد.» از سوی دیگر، کارشناسان مرکز معتقدند که تجارب بین‌المللی در دهه‌های اخیر نشان می‌دهد که پارلمان‌ها برای بهره‌گیری از فواید شفافیت، راهکارهای مختلف و نوآورانه‌ای در پیش گرفته و تلاش کرده‌اند تا اطلاعات عملکردی نمایندگان و پارلمسان را به روش‌های مختلف در اختیار صاحب‌نظران و آحاد مردم قرار دهند. به این ترتیب، نمایندگان می‌توانند علاوه‌بر مصون‌سازی خود از فعالیت‌های محل منافع ملی، با جلب اعتماد و مشارکت مردم عملکرد خود را ارتقا دهند. این موارد را باید به پاسخ‌گو نگه‌داشتن نمایندگان از سوی مردم حوزه انتخابیه او اضافه کرد؛ برخی نمایندگان ازجمله محمود صادقی شفافیت آرا را در تعارض با اصل هشتادوشم قانون اساسی می‌دانند؛ اصلی که می‌گوید نمایندگان مجلس در مقام ایفای وظایف نمایندگی در اظهارنظر و رای خود کاملاً آزادند و نمی‌توان آنها را به‌سبب نظراتی که در مجلس اظهار کرده‌اند یا آرائی که در مقام ایفای وظایف نمایندگی خود داده‌اند، تعقیب یا توقیف کرد. این اصل نظار به مصونیت قضائی نماینده است. بر این اساس، نماینده را نمی‌توان بر مبنای اظهارنظر یا رأیش، تعقیب یا توقیف کرد، بنابراین مغایرتی با اصل شفافیت آرای نمایندگان ندارد که موجب مسوولیت‌پذیری و پاسخ‌گویی نمایندگان به مردم می‌شود و یکی از ویژگی‌های اساسی پارلمان مردم‌سالار و مطلوب است.» نکته دیگر این است که در اولین دوره مجلس شورای اسلامی آرای نمایندگان موافق و مخالف در جلسات رای اعتماد به کابینه قید می‌شد.

جلسات پارلمان در دیگر کشورها

اما شفافیت پارلمان در کشورهای دیگر چطور است؟ بر اساس گزارش مرکز پژوهش‌های مجلس حتی تمامی جلسات کمیسیون‌های پارلمان‌های اروپا بدون هیچ استثنائی همگی برای مردم قابل دسترس است. آرای نمایندگان و نتایج جلسات صحن هم تقریباً در تمام این کشور به صورت شفاف اطلاع‌رسانی می‌شود؛ برای مثال در فرانسه مشروح مذاکرات که شامل اصلاحات و آرای نمایندگان است، در روزنامه رسمی منتشر می‌شوند و در دسترس عموم قرار می‌گیرند. در اتریش خلاصه‌ای از تحولات صحن علنی (شامل خلاصه‌ای از مشارکت‌های نمایندگان در جلسه) را دفتر خدمات نشر پارلمان منتشر می‌کند. بر اساس قانون اساسی بلژیک مرحله آخر رای‌گیری مبتنی بر اسامی رای‌دهندگان ذخیره می‌شود. قانون اساسی کرواسی هم می‌گوید که گفت‌وگوها و رای‌گیری‌های پارلمان باید به‌صورت مستقیم مخابره شود (از طریق رادیو یا شبکه تلویزیونی) یا از طریق چخش دیدئویی جلسات و وب‌سایت پارلمان کرواسی اطلاع‌رسانی می‌شود. در قبرس جلسات صحن مجلس نمایندگان به روی مردم باز است و در پارلمان دانمارک درجه بسیار بالای شفافیت در نتایج رای‌گیری وجود دارد. در این کشور نتایج برای عموم مردم در وب‌سایت پارلمان قابل دسترسی است. در فنلاند نتایج رای‌گیری را می‌توان در خلاصه جلسات صحن و در وب‌سایت پارلمان مشاهده کرد. در هلند جلسات صحن علنی عمومی و باز است و حتی برخی از جلسات کمیسیون‌ها نیز علنی عمومی است. سوئد، اسپانیا، انگلیس و بسیاری دیگر از کشورهای عضو اتحادیه اروپا را باید به این فهرست اضافه کرد که هر کدام به‌نحوه به انتشار نتایج جلسات پارلمان می‌پردازند و آرای نمایندگان در آن مشخص است.

مجلس‌دهم شفاف می‌شود؟

سراجام موضوع شفافیت آرا در مجلس با دستور غلامرضا کاتب، رئیس کمیسیون تدوین آیین‌نامه داخلی مجلس، به کارگروهی متشکل از برخی اعضای این کمیسیون و کارشناسان مرکز پژوهش‌ها سپرده شد.

ادامه در صفحه ۳

خبر

پیام مقام معظم رهبری در پی شهادت مظلومانه امام جمعه کازرون

● **پایگاه اطلاع‌رسانی مقام معظم رهبری:** حضرت آیت‌الله خامنه‌ای در پیامی شهادت مظلومانه امام جمعه فعال و موفق کازرون حجت‌الاسلام حاج شیخ محمد خرسند را تبریک و تسلیت گفتند. متن پیام مقام معظم رهبری به این شرح است:

بِسْمِاللهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شهادت مظلومانه امام جمعه فعال و موفق کازرون جناب حجت‌الاسلام آقای حاج شیخ محمد خرسند رضوان‌الله‌علیه را به عموم مردم مؤمن و انقلابی کازرون به‌ویژه اردتمدان و مستفیدان از آن عالم بزرگوار و بالاخص خانواده گرامی و بازماندگان ایشان تبریک و تسلیت عرض می‌کنم. ایشان در شب قدر و پس از ساعاتی توسل و تضرع به لقاالله پیوست و این نشانه پاداش بزرگ الهی به آن روحانی بااخلاص و پرتلاش است ان‌شاءالله. از خداوند متعال علو درجات و حشر با اولیاانش را برای ایشان مسئلت می‌کنم.

روایت نماینده مجلس از قانون تسلیح

● **خانه ملت:** عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس گفت: در «قانون تسلیح» مقاماتی تعیین شده‌اند تا پس از اخذ مجوز، اجازه حمل سلاح داشته باشند.
مجتبی ذوالنور، درباره موضوع حمل سلاح توسط مسئولان، اظهار کرد: در این زمینه قانونی به نام «قانون تسلیح» امنیت ملی که قانونی خوب و جامع است، عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی با بیان اینکه در قانون تسلیح، مقاماتی تعیین شده‌اند تا پس از اخذ مجوز، اجازه حمل سلاح داشته باشند، مجتبی ذوالنور، درباره موضوع حمل سلاح توسط مسئولان، اظهار کرد: در این زمینه قانونی به نام «قانون تسلیح» امنیت ملی که قانونی خوب و جامع است، عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی با بیان اینکه در قانون تسلیح، مقاماتی تعیین شده‌اند تا پس از اخذ مجوز، اجازه حمل سلاح داشته باشند، بیان کرد: حتی بعضی از شخصیت‌ها که حفاظت از آنها لازم است، بعد از بازنشستی نیز ممکن است اجازه حمل سلاح داشته باشند تا بتوانند در صورت نیاز از خود دفاع کنند. نماینده مردم قم در مجلس شورای اسلامی گفت: دستگاه‌های مختلفی هستند که کارت سلاح مسئولان را تمدید می‌کنند که از یک ماه تا پنج سال، این مجوز حمل سلاح تمدید می‌شود که البته بابت تمدید مجوز هر بار باید مرجع تعیین‌شده صلاحیت آنها را بررسی کند تا در صورت واجدشرایطبودن کارت حمل سلاح تمدید شود. عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی بیان کرد: برخی افراد، شخصیت قابل حفاظتی نیستند، اما به‌دلیل مأموریتی که دارند مانند حمل پول بانک یا جابه‌جایی اسناد خاص، باید مسلح باشند و همه این موارد در قانون قید شده است.

توضیحات سخنگوی وزارت کشور درباره استعفای داوطلبان انتخابات مجلس

● **ایسنا:** سخنگوی وزارت کشور با بیان اینکه ۱۶ خرداد آخرین مهلت پذیرش استعفای مقامات برای داوطلبی در انتخابات مجلس است، گفت: گواهی رسمی پذیرش استعفا هنگام ثبت‌نام از سوی داوطلبان انتخابات باید ارائه شود.
سیدسلیمان سامانی با بیان اینکه در ماده ۲۹ قانون انتخابات مجلس شورای اسلامی مشاغلی که باید متصدیان آنها برای شرکت در انتخابات از سمت خودشان استعفا دهند، مشخص شده است، اظهار کرد: پنجشنبه ۱۶ خرداد آخرین مهلت برای پذیرش استعفای این افراد است. سخنگوی وزارت کشور ادامه داد: ملاک در این قانون پذیرش استعفا توسط مقام ذی‌صلاح تا قبل از ۱۶ خرداد است نه صرفاً ارائه استعفا. افراد مشمول این قانون باید در هنگام ثبت‌نام گواهی رسمی مبنی بر قبول استعفا و عدم اشتغال به مشاغل تصریح‌شده در ماده ۲۹ را به‌همراه سایر مدارک به فرمانداری‌ها ارائه کنند. او افزود: جایگزین فرد مستعفی هم باید از سوی مراجع ذی‌صلاح در نهایت در یک ماه به‌طور رسمی معرفی شود و فرد مستعفی در آن حوزه مسوولیتی نداشته باشد. سخنگوی وزارت کشور در بیان بدآور شد: ازآنجاکه سمت‌های مهم‌تر از مشاغل تصریح‌شده در ماده ۲۹ هم مشمول این حکم هستند، فهرست مشاغل هم‌تراز از سازمان امور اداری و استخدامی کشور استعلام شده و به‌صورت دقیق در سایت وزارت کشور قرار گرفته است.

موافقت مشروط شورای نگهبان با یک لایحه

● **ایرنا:** شورای نگهبان به‌صورت مشروط با لایحه اصلاح قانون تابعیت فرزندان حاصل از ازدواج زنان ایرانی با مردان خارجی موافقت کرد. عباسعلی کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان، درباره ایرادهای مطرح‌شده به این لایحه به ایرنا گفت: ایرادات شورای نگهبان به این لایحه در حوزه زبانه‌زدن گفتن سوابق کفبری افرادی بود که می‌توانند مشکل امنیتی ایجاد کنند، ولی شورای نگهبان با اصل این لایحه مخالفتی نداشته است. احساق جهانگیر، معاون اول رئیس‌جمهوری، دوم اردیبهشت جاری از ارسال لایحه اصلاح قانون اعطای تابعیت به فرزندان حاصل از ازدواج زنان ایرانی با مردان خارجی از سوی دولت به مجلس خبر داد. نمایندگان مجلس شورای اسلامی در جلسه ۲۲ اردیبهشت با کلیات و در ۲۳ اردیبهشت با جزئیات این لایحه موافقت کردند.